**Рекомендации членам жюри по оценке исследовательских работ участников предметных секций.**

***I этап*** – изучение представленных работ членами жюри.

***II этап*** – заслушивание докладов участников на заседании тематических секций, ведение дискуссии.

***III этап*** – подведение итогов.

Регламент выступления участников – 10-12 минут, дискуссия – 5 минут. В дискуссии участвуют члены жюри, слушатели предметных секций.

**Критерии оценки**

1. **Актуальность темы.**
	* Имеет большой практический и теоретический интерес
	* Носит вспомогательный характер
	* Степень актуальности определить сложно
	* Не актуальна
2. **Новизна решаемой проблемы.**
* Поставлена новая задача.
* Решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения, новыми методами
* Задача имеет элементы новизны
* Задача известна давно.
1. **Оригинальность методов решения задачи, исследования.**
* Решена новыми, оригинальными методами.
* Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи.
* Используются традиционные методы решения.
1. **Научное и практическое значение результатов работы.**
* Результаты заслуживают опубликования и практического использования
* Можно использовать в научной работе школьников
* Можно использовать в учебном процессе
* Не заслуживает внимания.
1. **Изложение доклада и эрудированность автора в рассматриваемой области.**
* Использование известных результатов и научных фактов в работе.
* Знакомство с современным состоянием проблемы
* Полнота цитируемой литературы, ссылки на исследования учёных, занимающихся данной проблемой.
* Ясное понимание цели работы.
* Логика изложения, убедительность рассуждений, оригинальность выводов.
* Общее впечатление
1. **Участие в дискуссии**
* Соответствие содержания вопросов теме исследования.
* Четкость формулировки вопросов
* Эрудиция оппонента
1. **Культура оформления работы.**
* Соответствие стандартным требованиям
* Качество приложений.
* Наличие тезиса выступления.
* Наличие рецензии на работу учащегося.