**Рекомендации членам жюри по оценке исследовательских работ участников предметных секций.**

***I этап*** – изучение представленных работ членами жюри.

***II этап*** – заслушивание докладов участников на заседании тематических секций, ведение дискуссии.

***III этап*** – подведение итогов.

Регламент выступления участников – 10-12 минут, дискуссия – 5 минут. В дискуссии участвуют члены жюри, слушатели предметных секций.

**Критерии оценки**

1. **Актуальность темы.**
   * Имеет большой практический и теоретический интерес
   * Носит вспомогательный характер
   * Степень актуальности определить сложно
   * Не актуальна
2. **Новизна решаемой проблемы.**

* Поставлена новая задача.
* Решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения, новыми методами
* Задача имеет элементы новизны
* Задача известна давно.

1. **Оригинальность методов решения задачи, исследования.**

* Решена новыми, оригинальными методами.
* Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи.
* Используются традиционные методы решения.

1. **Научное и практическое значение результатов работы.**

* Результаты заслуживают опубликования и практического использования
* Можно использовать в научной работе школьников
* Можно использовать в учебном процессе
* Не заслуживает внимания.

1. **Изложение доклада и эрудированность автора в рассматриваемой области.**

* Использование известных результатов и научных фактов в работе.
* Знакомство с современным состоянием проблемы
* Полнота цитируемой литературы, ссылки на исследования учёных, занимающихся данной проблемой.
* Ясное понимание цели работы.
* Логика изложения, убедительность рассуждений, оригинальность выводов.
* Общее впечатление

1. **Участие в дискуссии**

* Соответствие содержания вопросов теме исследования.
* Четкость формулировки вопросов
* Эрудиция оппонента

1. **Культура оформления работы.**

* Соответствие стандартным требованиям
* Качество приложений.
* Наличие тезиса выступления.
* Наличие рецензии на работу учащегося.